

ZAPISNIK  
od 24. svibnja 2022.  
o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:	Pravna stvar:
HRVOJE LUKŠIĆ sudac	TUŽITELJ: VICE PROMET d.o.o. u stečaju, Zagreb
	I.TUŽENIK: IVAN ŠODAN , Grohote II.TUŽENIK: ANTE ŠODAN, Zadverje
SARA DRAGANJAC zapisničar	RADI: isplate

Sudac pojedinac otvara glavnu raspravu u 13,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Glavna rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Sanela Jurković, odvjetnica u Zagrebu, prema punomoći u spisu

Za I. i II. tuženika: I. tuženik osobno pun. Domogoj Poljak, odvjetnik u zamjenu za pun. Matiju Potočnjaka, prema punomoći u spisu

Svjedok: Tanja Šodan

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe, tužbenog zahtjeva, svih dosadašnjih navoda i dokaznih prijedloga.

Pun. I. i II. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu, svih dosadašnjih navoda, te dokaznih prijedloga.

Sud donosi

Rješenje

Izvest će se dokaz saslušanjem tuženika Ivana Šodana.

TUŽENIK IVAN ŠODAN, OIB: 18573819242, ime oca: Vice, prebivalište: Grohote, Uvala Tatinja 9, 58 godina, propisno upozoren, iskazuje:

Tužitelj, odnosno trgovačko društvo VICE PROMET je imalo više djelatnosti između ostalog ugostiteljstvo, turizam time da sam ja bio zaposlenik tužitelja od 2004.-2014.g. kada je trgovačko društvo prestalo plaćati doprinose za mene. U odnosu u ugovoru tuženik navodi da je vrijednost makro nekretnine, da je bio sačinjen elaborat time da je dio elaborata lokacija, tehnička ispitivanja, izrada i marketing time da se radilo o 6000 m2 te je ispod te zemlje bila uvala i plan tužitelja je bio ostvariti prihod jedriličara koji bi dolazili na tu uvalu, time da navodi da je sagradio na toj nekretnini.

Na poseban upit suda koliki je bio promet tužitelja 2013.g. kada je sklopljen ugovor o kupoprodaji, I. tuženik navodi da je promet bio oko 35 milijuna kuna godišnje, time da je tužitelj bio partner VIPA Hrvatska te navodi da su imali 8 maloprodajnih dućana.

Na poseban upit suda zbog čega je 2019.g. sklopljen ugovor o darovanju koji se pobija, I. tuženik navodi da je on jako puno uložio u projekt te da se htio i dalje baviti s projektom iz razloga što je uložio jako puno novaca.

Na poseban upit suda zbog čega je i dalje ulagao u nekretninu iako nije njegova, I. tuženik navodi da je imao pisani ugovor sa tužitelj, odnosno VICE PROMET d.o.o., time da je zakonska zastupnica tužitelja prija otvaranja stečaja bila Tanja Šodan, time da sa sigurnošću ne može reći kada je on postao zakonski zastupnik tuženika te navodi da je u vrijeme sklapanja ugovora o darovanju izgubio kontakt s tužiteljem.

Na poseban upit suda zbog čega je došlo do prijenos vlasništva u zemljišnim knjigama po drugom ugovor o darovanju, I. tuženik navodi da je on zemlju kupio, da je tražio vlasnički list, da je morao nekoliko godina voditi postupke da bi se uknjižio kao vlasnik time da je se uknjižio tek 2019.g., time da u trenutku kada je sklopljen ugovor o kupoprodaji, zemljišnoknjižno nije bilo čisto.

Na poseban upit suda da li je po njegovom saznanju cijena nekretnine jednaka kada je zemljište zemljišnoknjižno čisto ili kada je problem sa česticama, I. tuženik navodi da je po njegovom mišljenju cijena ista bez obzira što zemljišnoknjižno stanje nije čisto.

Na poseban upit suda na koji način se određivala cijena nekretnine u skladu s ugovorom o kupoprodaji, odnosno 40 eura po m<sup>2</sup>, I. tuženik navodi da je bila navedena vrijednost zemlje time da nije bila uključena vrijednost projekta.

I. tuženik navodi da po njegovom saznanju nije bilo kupoprodaje zemljišta, time da je zemljište dobilo poljoprivredno zemljište

Na poseban upit suda da li je bila provjera vrijednosti nekretnine kod porezne uprave, I. tuženik navodi da nije.

Na poseban upit suda tko je sada posjednik nekretnine, I. tuženik navodi da je posjednik njegov sin.

Na poseban upit suda da li je imao saznanja o financijskom poslovanju tužitelja, I. tuženik navodi da zna da tužitelj nije bio blokiran, da nije bilo problema s plaćanjima, te da bi svi dali ako bi se pojavio neki problem.

I. tuženik navodi da smatra da je bio izigran jer je uložio puno sredstava, odnosno oko 40.000,00 eura obzirom da je bio sagrađen vodospremnik, time da u taj iznos nije uračunat njegov rad i rad njegovog sina.

Na poseban upit suda tko se brine o zemljištu, I. tuženik navodi nitko, odnosno da se nitko za zemljište ne brine, kao ni njegov sin kao vlasnik zemljišta.

Na poseban upit suda kada je sklopljen darovni ugovor, I. tuženik navodi da nije imao saznanja o otvaranju stečaja sve do poziva suda.

Na poseban upit suda da li ima saznanja tko je bio osnivač odnosno vlasnik tužitelja, I. tuženik navodi da njegova supruga, koja je bila zakonska zastupnika

Na poseban upit suda da li je dobivao plaću, I. tuženik navodi da je dobio plaću, te navodi da je dobivao do 2014.g. time da 2014.g. prestaje radni odnos.

Na poseban upit pun. tužitelja zbog čega je ugovorom predao nekretninu na sina, I. tuženik navodi da je obavljao poslove na zemlji, imao troškove te da je sa tužiteljem imao dogovor da dalje radi.

Na poseban upit pun. tuženika da li je imao saznanja o poslovanju tužitelja, da po njegovom saznanju sve je bilo u redu.

Na poseban upit pun. tuženika da li je u trenutku sklapanja ugovora tužitelj imao namjeru oštetiti vjerovnike, I. tuženik navodi da nije.

Sud donosi

### Rješenje

Izvest će se dokaz saslušanjem svjedokinje Tanje Šodan.

TANJA ŠODAN, OIB: 92952720004, ime oca: Ivan, prebivalište: Grohote, Uvala Tatinja 9, 57 godina, propisno upozorena sukladno odredbi članka 238. i članka 243. stavka 2. ZPP-a, iskazuje:

U trenutku sklapanja ugovora o kupoprodaji 2013.g. ja sam bila osnivač tužitelja, te navodi da je tužitelj tada imao puno djelatnosti da se htio okrenuti turizmu, te da je u ugovor bila uključena vrijednost elaborata.

Na poseban upit suda da li je stavljen prijedlog da se uknjiži pravo vlasništva u skladu s ugovorom o kupoprodaji, svjedokinja navodi da se radilo na tome, time da ne može odgovoriti da li je razlika u cijeni prije uređenja i nakon uređenja u zemljišnim knjigama ista.

Na poseban upit suda na koji način je bila ugovorena cijena, svjedokinja navodi da je u iznos kupoprodaje bila uključena vrijednost zemlje i projekt, time da ne može odgovoriti u kojem omjeru se cijena odnosila na zemljište na kojem na projekt. Nadalje navodi da je nakon toga bila blokada računa te da nakon toga nije imala nikakve veze sa firmom.

Na poseban upit suda do kada je bila zz, svjedokinja navodi da do 2014.g.

Na poseban upit suda da li ima saznanja što se dogodilo s nekretninom, svjedokinja navodi da ima saznanja da je suprug Ivan stavio cijevi te mu je pomagao sin.

Na poseban upit suda od kada je Ivan Šodan radio kod tužitelja od 2000 i neke godine do 2014.g. time da su radili skupa.

Na poseban upit suda da li je Ivan Šodan primao plaću, navodi da nije imao uvida u financijske knjige, odnosno da li se vršila neka isporuka.

Na poseban upit suda da li ima saznanja da li je sklopljen kakav ugovor za nekretninu koja je predmet spora, svjedokinja navodi da ne zna.

Na poseban upit pun. tuženika da li ima saznanja da li je zemljišnoknjižno stanje bilo sređeno da bi se mogao vršiti prijenos ugovora o kupoprodaji, svjedokinja navodi da se ne sjeća.

Na poseban upit suda da li je ima kakve veze s tužiteljem nakon što je prestala biti zakonska zastupnica, svjedokinja navodi da nije.

Na poseban upit suda da li ima saznanja da je zemljište uređeno u skladu s elaboratom, svjedokinja navodi da mi misli da je uređeno u skladu s elaboratom.

Na poseban upit suda da li ima saznanja tko sada koristi zemlju, svjedokinja navodi da ne zna.

Pun. tužitelja navodi da nema pitanja za svjedokinju.

Na poseban upit pun. tuženika kako je tužitelj poslovao, da li je bio u blokadi, svjedokinja navodi da su sva plaćanja bila na vrijeme, da su bili plaćeni doprinosi, da je tužitelj poslovao pozitivno, da nije bilo blokade te da je tužitelj plaćao sve obveze.

Svjedokinja ne traži trošak pristupa na današnje ročište. Svjedokinja se otpušta iz sudnice.

Pun. stranaka navode da nemaju primjedbi na saslušanje svjedokinje.

Pun. stranaka suglasno prepuštaju odluku sudu o osobi vještaka.

Sud donosi

### Rješenje

Provest će se građevinsko vještačenje time da će se posebnim rješenjem odrediti osoba vještaka i zadatak vještaka.

Dovršeno u 14,52 sati

SUDAC:

ZAPISNIČAR:

STRANKE:

Zagrebačka banka d.d.  
Trg bana Josipa Jelačića 10  
10000 Zagreb

OIB: 92963223473  
IBAN Banke: HR8823600001000000013  
SWIFT/BIC: ZABHR2X

Zagreb, 10.07.2023.

VICE PROMET, d.o.o. u stečaju  
ULICA JOSIPA GIGLA 5  
10000 ZAGREB

IZVADAK br. 11

OIB: 52956200525  
MB: 00634018-000



000019104400011401010000

006753



016116-U0000905357058

ZORAN OSTOVIĆ  
ŠIBENSKA 19  
10410 VELIKA GORICA

IBAN HR4923600001102838660 (1102838660)

Red. broj	Datum knjiženja Referenca	Datum izvršenja	Račun i naziv platitelja/primatelja Stvarni dužnik	Poziv na broj platitelja Poziv na broj primatelja Opis plaćanja Krajnji primatelj	Iznos plaćanja	
					Duguje	Potražuje
Račun HR4923600001102838660 redovan račun vrste 11			Valuta plaćanja: EUR	PRETHODNO STANJE (br. 10/ 20.06.2023)		39.289,00
1	10.07.2023 20230710-HBN01230701881538086116 H180231820057860	10.07.2023	HR88236000010000000013 ZAGREBAČKA BANKA D.D. TRG BANA JOSIPA JELAČIĆA 10 ZAGREB	HR00 1102838660 HR01 110283866023-18100-3 NAPLATA NAKNADE PO RAČUNU OD 30.06.2023	9,88	
Ukupan broj plaćanja:					1	0
Ukupan iznos plaćanja:					9,88	0,00
NOVO STANJE:						39.279,12

Ovaj dokument sačinjen je elektroničkim putem.



Za dodatne informacije možete se obratiti svom voditelju poslovnog odnosa ili na broj 01/3789-766, radnim danom od 8:00 do 20:00 sat  
subotom od 8:00 do 12:00 sati

str. 1 od 1

S/N: 000114